



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

בפני כב' השופטת שירי היימן

פלוני ת"ז \*\*\*\*\*  
באמצעות ב"כ עו"ד שגיא לגסה

מבקש

נגד

היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה-אזור

משיב

1  
2

### פסק דין

- 3 1. לפני בקשה לתיקון גיל שהוגשה ביום 17.12.20.
- 4 2. על פי רישומי משרד הפנים רשום המבקש כיליד 08.06.00. המבקש טוען כי נולד ביום
- 5 08.06.01.
- 6 3. המבקש עלה ארצה בשנת 2012.

### טענות המבקש

- 7
- 8 4. המבקש טוען שהגיש את בקשתו בתום לב וזאת על אף הקושי בהבאת ראיות חיצוניות.
- 9 המבקש יליד אתיופיה, מדינת עולם שלישי, שלא מנהלת רישום ומרשם תקין של תושביה,
- 10 קל וחומר שעה שהמבקש התגורר בכפר מרוחק בו לא מתבצע רישום בכלל.
- 11 5. המבקש טוען שהוא יודע מה תאריך לידתו בהתאם למה שהוריו מסרו לו ובהתאם לבדיקת
- 12 כף היד שערך.
- 13 6. רשות האוכלוסין נוהגת לבצע תחקיר עליה ולאחר העליה במקרים רבים הגורמים
- 14 הרלוונטיים עורכים רישום לא נכון ולא מדויק של הגיל. בענייננו, מדובר בקטין שלא היה
- 15 מעורב בתהליך החקירה, מי שהיה מעורב אלה הוריו באמצעות מדריכים או מתורגמנים
- 16 מטעם המשיבה.
- 17 7. בענייננו, העידו הורי המבקש, אחיותיו הגדולות והמבקש בעצמו שצירף תוצאת צילום כף יד
- 18 המעיד על גילו.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 8. המבקש מציין כי אין התיישנות בתביעות לשינוי גיל כל עוד המבקש עומד בנטל להוכחת גילו.
- 2 9. הורי המבקש העידו שבעת העליה הוסיפו שנה לגיל של המבקש. האם הצהירה על גילו של
- 3 המבקש וציינה שמאחר ובתה החורגת הייתה רק בת 17 וכבר נשואה, הוסיפה שנה לגילה על
- 4 מנת שהבת תוכל לעלות לישראל כנשואה בת 18, שכן בישראל לא ניתן להתחתן לפני גיל 18,
- 5 וכך נעשה לגבי יתר הילדים.
- 6 10. האב העיד שלא הוסיפו שנים לגילו שלו ושגילו נכון וציין במדויק את גילאי ילדיו הסמוכים
- 7 על שולחנו.
- 8 11. עדה נוספת היתה האחות ט' שהעידה לגבי גילאי האחים שלה והפנתה לבדיקות כף היד
- 9 שמראות את הגיל האמיתי של האחים וציינה שכשהיו באתיופיה בבית ספר, הם היו בני 8,10
- 10 ו-12.
- 11 12. האחיות ז' הצהירה כי היא יודעת את גילה וגילאי אחיה ושהיא עצמה עשתה בדיקת כף יד
- 12 בגיל 16 והתברר כי בעת העליה הוסיפו שנה לגילה האמיתי. עוד העידה שפתחה הליך לתיקון
- 13 הגיל שלה, אך ההליך נמחק מאחר וככל ויתוקן גילה, יהיו היא והמבקש באותו הגיל, דבר
- 14 שאינו הגיוני ועל כן לא יכלה לשנות את גילה ללא שינוי הגיל של אחיה, המבקש.
- 15 13. המבקש טוען שאין לו אינטרס כלכלי או סוציאלי, האינטרס העקיף היחיד הוא שהפחתת
- 16 גילו יכול ותסייע לו בתיק פלילי אחד מבין שניים שמתנהלים נגדו וגם אז הרווח העיקרי יהיה
- 17 של המדינה בכך שהמבקש יתגייס וישרת בצבא.

### טענות המשיבה

- 18
- 19 14. המשיבה עותרת לדחיית הבקשה מאחר והמבקש לא הוכיח שיש טעות ברישום ולא הוכיח
- 20 את הגיל לו טוען. למבקש יש אינטרס מובהק ומשמעותי בתיקון גילו. ככל ויתוקן גילו הדבר
- 21 עלול לפטור אותו מהרשעה פלילית או להקל מאוד בעונשו, כך שהטעם האמיתי אינו הרצון
- 22 לתקן את גילו לגיל האמיתי, אלא אינטרס זר שאף הוסתר בתחילת ההליך. התיקון ישליך על
- 23 העברת התיק לבית משפט לנוער וכידוע ההליכים בבית משפט זה הם ייחודיים ולמעשה
- 24 המבקש מנסה להמתיק את עונשו. יש להעמיד לחובתו את העובדה שלא התייחס בתחילת
- 25 ההליך להליך הפלילי המתנהל נגדו ולמשיבה נודע אודות הליך זה בדיון מיום 05.04.21.
- 26 15. המבקש לא הציג ראיה פוזיטיבית המעידה על גילו, מלבד עדויות בני משפחתו שיש לראות
- 27 בהם כבעלי אינטרס בהליך אזרחי.
- 28 16. עדויות בני המשפחה הותאמו לבקשת המבקש ועובדה שלאב יש 12 ילדים, 9 מנישואים
- 29 קודמים וכאשר נשאל לגילאי ילדיו, השיב רק לגבי ילדיו מנישואיו השניים וטען שלא יודע



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 את גילם של ילדיו מנישואיו הראשונים מכיוון שלא מתגוררים עמו. מנגד, כאשר נשאל לגיל  
2 בנו הבכור, השיב שהוא בן 29.
- 3 17. המשיבה מפנה לעדות האחות ט' שזכרה את הגילאים של אחיה הקטנים, אך לא זכרה את  
4 הגיל של אחיה ס' שעלה לארץ עימם והתגורר עמם.
- 5 18. המשיבה טוענת שלא נפל פגם ברישומיה ובגילו של המבקש והאחות ז' העידה ששהו במרכז  
6 קליטה משך שנתיים ושהמבקש חגג בר מצווה במרכז הקליטה, דבר שמתיישב עם הרישום  
7 שהמבקש עלה ארצה בגיל 11.
- 8 19. המבקש לא הוכיח את טענתו שמבקש לתקן את גילו על מנת להתגייס וספק אם הטענה נכונה.
- 9 20. המשיבה טוענת שבדיקת כף היד לא מהווה ראיה קונקלוסיבית ולא נחשבת לבדיקה מדויקת  
10 מאחר ומבוססת על הערכת הבודק בלבד ומבוססת על נתונים אמריקאים שאינם נכונים לגבי  
11 כלל האוכלוסייה העולמית.
- 12 21. עדויות המבקש ובני משפחתו לא מדויקות ורוויות בסתירות. טוענת שהמבקש לא ידע את  
13 המשמעות של התצהיר עליו חתם ובו רשום שהוא נשוי אך בחקירתו טען שאינו נשוי. סתירה  
14 נוספת בין עדות האם ובני המשפחה האחרים, הייתה בתשובתה לשאלה עם מי עלתה והשיבה  
15 שעם בעלה והילדים שלה, אולם יתר בני המשפחה העידו שעלו גם עם האח ס' - האח החורג.  
16 יתרה מזו, האם לא זכרה מתי עלו הצדדים ארצה, אזי כיצד תזכור מה תאריך הלידה של  
17 המבקש. כאשר נשאלה האם הוסיפו שנים לגיל של בעלה, השיבה שלא, אך בעלה העיד  
18 שהוסיפו לו שנתיים. עוד מפנה המשיבה לאי התאמות והתחמקויות במתן מענה לשאלות  
19 בנוגע לקשר בין האב לילדיו מנישואים ראשונים.
- 20 22. הרישום מבוסס על תחקיר עליה שצורף לכתב התשובה, מדובר בראיה אובייקטיבית  
21 משכנעת.
- 22 23. לאור האמור לעיל, עותרת המשיבה לדחיית הבקשה.

### דיון והכרעה

- 24 24. סעיף 3 לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ח – 1965 קובע:  
25 "המרשם ראיה לכאורה  
26 הרישום במרשם, כל העתק או תמצית ממנו וכן כל תעודה שניתנה לפי חוק זה יהיו ראיה  
27 לכאורה לנכונות פרטי הרישום המפורטים בפיסקאות (1) עד (4) ו-(9) עד (13) לסעיף 2".



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

25. ברישומי מרשם האוכלוסין רשום התאריך 08.06.00 כתאריך לידתו של המבקש. הנטל לסתור את הרישום מוטל על כתפי המבקש (ראו: ע"א 171/60 סולטנה נ' היועץ המשפטי לממשלה פד"י י"ד 2177).
26. נטל ההוכחה בתביעה לתיקון גיל הוא אותו נטל הרובץ על התובע בכל תביעה אזרחית אחרת, בהתאם לכלל הראייתי לפיו המוציא מחברו עליו הראייה במידה הסתברותית של למעלה מחמישים אחוז (ראה: ע"א 283/61 דוראני נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י טו 1935, עמ' 1937, ו- ע"א 448/59 סאלם עיראקי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יד 1070, עמ' 1072).
27. המשיבה הפנתה למסמכים בהם רשם המבקש את תאריך לידתו בהתאם לתאריך הרשום בתעודת הזהות: שאלון רישום מיום 25.10.11 כאשר צוין שהרישום נעשה בהתאם לדרכון של המבקש (נספח א'), טופס בקשה לשינויים, השלמות ותיקונים בפרטי מרשם האוכלוסין מיום 12.01.20 (נספח ב'), בקשה לתעודת זהות ביומטרית מיום 31.05.20 (נספח ג'), בקשה לתעודת זהות ביומטרית מיום 16.04.19 (נספח ד'), תעודת המרה מיום 05.08.13 (נספח ה'), בקשה לתעודת עולה מיום 20.09.13 (נספח ו'). יתר על כן, מפנה המשיבה לתחקיר העלייה המקיף שנערך טרם העלייה, בו נרשם שהמבקש נולד בשנת 2000 (נספח ח').
28. אקדים ואומר שעצם העובדה שהמבקש הצהיר בכל הבקשות שהגיש למשרד הפנים שנולד בשנת 2000 אינה פועלת לרעתו שכן:
- "לכשעצמי התנהגות זו היא סבירה משום שמטבע הדברים שאדם מצהיר על תאריך הלידה שלו עפ"י הכתוב בתעודת הזהות, שאם לא יעשה כן - במקרים רבים לא יסכימו לקבל תאריך לידה אחר, כל עוד לא יתוקן במרשם האוכלוסין, ולכן המערער סיגל לעצמו את תאריך הלידה עפ"י הרשום." (ע"מ (ת"א) 1099/00 גד גבריאל נ' היועמ"ש ואח' (ניתן ביום 26.11.00 [פורסם במאגרים המשפטיים]).
29. המבקש מסכים שנודע לו אודות גילו האמיתי דרך הוריו (עמ' 5 לפרוטוקול שורות 29-30), האם העידה שאמנם אין רישום אבל "אימהות הן יודעות הכל" (עמ' 11 לפרוטוקול שורות 19-24).
30. גם אביו של המבקש העיד וטען שהמבקש בן 19 כיום. האב העיד שהבת ט' בת 23, הבת ז' בת 21 והמבקש בן 19 (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 6-7).
31. אני מקבלת את גרסת האם שהסבירה כי בעת העלייה הוסיפה שנה לגיל כל אחד מהילדים, האם הסבירה כי הדבר נעשה על מנת שהבת הנשואה בת ה-17 תוכל להירשם כנשואה ולעלות כנשואה ככל וגילה יועמד על 18, במקום 17:
- "ש. איך זה שאצלך טעו ב- 3 שנים ואצל הילדים שלך בשנה?



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

ת. לבעל שלי ילדה בת 17. בגיל 18 היא תעלה לארץ ישראל. בגלל זה הוסיפו להם שנה לילדים.  
ש. למה רצו להוסיף לילדה הגדולה?  
ת. הבת הגדולה היתה בת 18 היא תתחתן ותעלה לארץ ישראל. בגלל זה הוסיפו להם שנה לילדים.

### ב"כ המבקש:

אבקש לתקן – מה שאמרה זה שהילדה הגדולה בת 17 היתה נשואה עוד באתיופיה ואמרו לה שכדי שתעלה לישראל היא צריכה להוסיף לה עוד שנה ל- 18.

### לשאלות ביהמ"ש:

הילדה הגדולה עלתה לארץ לבד עם בעלה. היא היתה כבר נשואה. עוד באתיופיה. אמרו לה שבגיל 18 יכולה לעלות לישראל. לא יודעת למה לא העלו אותה בגיל 17.

### ב"כ המבקש:

אני פונה לביהמ"ש ואומר שאני מבין את השפה האמהרית, התרגום של המתורגמנית אינו מדויק. העדה אמרה ואני מצהיר על כך בפני ביהמ"ש שהסיבה שהוסיפו שנה לגיל של הילדה בת ה- 17 הוא שאמרו לה שמאחר והיא כבר נשואה, כדי לעלות נשואה לארץ היא צריכה להיות בת 18.

ביהמ"ש פונה למתורגמנית ושואל האם התרגום של ב"כ המבקש אמר עכשיו הוא תרגום מדויק של מה שאמרה העדה?

### המתורגמנית:

מאשרת בפני ביהמ"ש שדבריו של ב"כ המבקש הם תרגום מדויק של דבריה של העדה בשפה האמהרית. "(עמ' 10 לפרוטוקול שורות 30-5).

כן העידה:

ש. בתצהירך את אומרת שהילד שלך בן 20?  
ת. 19.

ש. את אומרת בתצהירך שבדקת את הדברים האלה, איך בדקת?  
ת. אני ילדתי אותו, זה הבן שלי. אני יודעת.

ש. את יודעת אם הוא בן 20 או 19? זה הבדלים קטנים.  
ת. אני ילדתי אותו. בן 19, שנה הוסיפו בן 20.

ש. איך את יודעת את זה שהוסיפו לו שנה?  
ת. מתי שעלינו לארץ היה בן 9. הגיל שלו באמת היה 9 אבל הוסיפו לו שנה ועלה בן 10.

ש. מה היה הגיל האמיתי של הבנות כשעליתם לארץ ומה כתבו בתעודת הזהות?  
ת. הגדולה היתה בת 16 כשעלתה לישראל ובתעודת זהות רשמו לה 17. השנייה היתה בת 13 והוסיפו לה שנה ורשום 14.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 ש. איך את זוכרת את זה?
- 2 ת. אני הבאתי אותה לעולם. ילדתי אותם.
- 3 ש. את רואה שאת מחשבת עכשיו בראש לפי הגיל, עכשיו לעומת מה שנכתב?
- 4
- 5 ...
- 6 לשאלת ביהמ"ש:
- 7 ש. יש לך תעודת לידה באתיופיה?
- 8 ת. אין.
- 9 ש. איך זוכרים את הגיל של כל אחד?
- 10 ת. אנחנו זוכרים את השנה שנולדו בראש שלנו. אנחנו לא רושמים. אמא יודעת הכל.
- 11 היא יודעת מתי היא יולדת. " (עמ' 10 שורה 21 – עמ' 11 שורה 24 לפרוטוקול).
- 12 32. האחות ט' העידה שהיא בת 23 כיום, אך רשומה במרשם כבת 24 ועת עלתה ארצה הייתה בת
- 13 14 (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 28-32). עוד העידה שהפרש הגילאים בין האחים הוא שנה
- 14 ומשהו... "לא יודעת בדיוק אבל שנה ו- 7 או שנה ו- 8" (עמ' 19 שורה 22 לפרוטוקול).
- 15 33. אחות נוספת העידה מטעם המבקש- האחיות ז'- שהעידה שגילה האמיתי הוא 21 למרות
- 16 שבתעודת הזהות רשום 22 (עמ' 16 לפרוטוקול שורה 31). האחיות ז' הגישה תביעה לתיקון
- 17 גילה (ת/4) בה טענה שבפועל נולדה בשנת 2000. תאריך הלידה הרשום של ז' חל ביום 15.10.98
- 18 ומעיון בבדיקת עצמות כף היד מיום 30.04.15 (עת הייתה לפי הרישום בת 16.5) עולה שלפי
- 19 גיל העצמות, היא בת כ- 15 ביום הבדיקה, דהיינו נולדה בשנת 2000. (הבקשה לקביעת גיל
- 20 שהגישה האחיות ז' אליה צורפה בבדיקת צילום כף היד מיום 30.4.2015 סומנה כמוצג ת/4).
- 21 34. ז' נחקרה לגבי הבקשה לשינוי הגיל שלה:
- 22 ש" תספרי לגבי הבדיקה שעשית ומה המטרה?
- 23 ת. עשיתי בבדיקה בגיל 16, באתי לשנות ואמרו לי שתאריך לידה שלי 2000 וגם של
- 24 אחי 2000 ואמרו לי שאם הוא לא ישנה את זה אז אי אפשר לשנות גם לי. אני רוצה
- 25 את הגיל האמיתי שלי. כשהוא ישנה אז גם אני אוכל לשנות. הרעיון לעשות את
- 26 הבדיקה היה שלי, ידעתי מהפנימייה. אמרתי שם שזה לא הגיל האמיתי שלי וגם
- 27 ההורים אמרו לי שזה לא הגיל האמיתי שלי. כשבאתי לשנות אמרו לי שאי אפשר
- 28 כי גם הוא באותה שנה רשום. שאלתי את פלוני, הוא היה ילד קטן ולא חשב על זה
- 29 אז וויתרתי על זה. הוא היה בן 14 נדמה לי.
- 30 ש. איך עשית את זה?
- 31 ת. המדריכה שלי בפנימייה עזרה לי ועו"ס. הלכתי גם לבימ"ש, הגשתי בקשה
- 32 ושילמתי כסף.
- 33 ש. מי ליווה אותך?



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

- 1 ת. היה לי גם עורך דין.  
2 חקירה נוספת של ב"כ המשיב בעקבות התשובה:  
3 ש. האם הבקשה הקודמת שלך נדחתה?  
4 ת. לא. שלחו לי מכתב ואני פשוט לא חזרתי אליהם כי אמרו לי שאם אני רוצה לשנות  
5 אז פלוני צריך גם לשנות. זה משרד הפנים אמר.  
6 ש. אבל אמרת שהיית בבית משפט?  
7 ת. לא הגיע לביהמ"ש. היה לי עורך דין והכל. הייתי בבניין של בית משפט אבל לא  
8 נכנסתי לאולם בימ"ש.  
9 הערת ביהמ"ש:  
10 מעיון ביהמ"ש עולה כי ביום 17.2.16 העדה הגישה בקשה לתיקון גיל אליה צורף צילום יד  
11 שבו נכתב שגיל העצמות נכון ליום 30.4.15 הוא כ- 15 שנים. הצילום נעשה ע"י מכון רנטגן  
12 בקופ"ח כללית. הבקשה נדחתה מחוסר מעש ביום 26.7.16. (עמ' 18 לפרוטוקול שורה 15  
13 עד עמ' 19 שורה 8).
- 14 35. כאמור, בעניינה של האחות ז' התנהל הליך תיקון גיל שלא הושלם מאחר ולו היה מתוקן גילה  
15 היה הדבר עומד בסתירה עם גילו הרשום של המבקש, אחיה הקטן ממנה, שכן לו הייתה  
16 מתקבלת בקשתה היו היא והמבקש ילידי אותה השנה, דבר שהוא בלתי הגיוני.
- 17 36. בבדיקת דימויות עצמות כף יד שנערכה למבקש ביום 02.01.20 נרשם הגיל הכרונולוגי כ- 19  
18 שנים ו- 7 חודשים וגיל העצמות מתאים ל- 19 שנים (נספח ב'). הבדיקה בוצעה ביום 05.01.20,  
19 עת היה המבקש בן 19 ושבעה חודשים- לפי גילו הרשום- ובן 18 ושבעה חודשים לפי הגיל  
20 הנטען. הגיל הנטען מתאים יותר לתוצאות הבדיקה. טענות המשיבה שאין לסמוך על תוצאות  
21 הבדיקה נטענו בעלמא וללא ביסוס.
- 22 37. גם אם תתקבל טענת המשיבה כי בדיקות כף יד אינן מדויקות, הרי יש לבחון כיצד בדיקה זו  
23 משתלבת עם שאר העובדות שבפנינו. מעדויות ההורים, האחיות והמבקש עולה כי האחות ז'  
24 גדולה בכשנה ושבעה/שמונה חודשים מאחיה המבקש (עמ' 18 שורות 21-22 לפרוטוקול). הן  
25 בדיקתה של האחות ז' והן בדיקתו של המבקש מראות על פער של כשנה בין הגיל הרשום לבין  
26 הגיל הביולוגי כפי שעולה בבדיקת כף היד. כמובן שלא ייתכן לקבל את הבדיקה כאמינה רק  
27 כלפי האחות ז' כי קבלת הבדיקה תוביל לכך שהיא והמבקש נולדו באותה שנה, שנת 2000 –  
28 תוצאה שהיא בלתי הגיונית. מנגד קבלת תוצאות שתי הבדיקות משתלבת עם שאר הראיות  
29 בתיק, עדות האחיות ט' ועדויות ההורים.
- 30 38. טוענת המשיבה שהעובדה שלפי עדות אחיותיו, חגג המבקש בר מצווה במרכז הקליטה,  
31 מאששת את הרישום שכן חוגגים בר מצווה בגיל 13. איני רואה בעובדה זו משום חיזוק  
32 לנכונות הרישום, סביר להניח כי במרכז הקליטה חגגו למבקש בר מצווה בהתאם לגילו  
33 הרשום.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

39. כנגד המבקש הוגש כתב אישום ביום 19.10.20 (מוצג ת/1) בגין אירוע מיום 08.10.19. כתב אישום נוסף הוגש בגין אירוע מיום 29.09.18 (ת/2).

40. אין מחלוקת שתיקון גיל המבקש ישליך על תיק אחד מבין השניים שהוגשו נגדו, שכן ייחשב כקטין ועניינו יידון בבית משפט לנוער אשר נוהג לקחת בחשבון שיקולי שיקום וטיפול, המבקש טען שתיקון גילו יכול לעזור לו להתגייס:

"חשוב לי לשנות את הגיל לא רק בגלל התיק הפלילי, אני רוצה את הגיל האמיתי שלי.

בגן שעשועים בשכונה שלי ב\*\*\*\*\*, אני וחברים שתינו כולנו, שמנו מוסיקה ועשינו קצת רעש. ביקשו לכבות את המוסיקה וכיבינו ואז השוטר לקח לנו את הבקבוק כי התווכחנו שם, הוא שפך את הבקבוק. יש לי כתב אישום על הפרעה לשוטר. אם הגיל שלי יתוקן זה יכול לעזור לי בתיק הזה כי אני אהיה קטין בתיק הספציפי הזה וזה יכול לעזור לי להתגייס לצבא.

יש לי עוד תיק שלא קשור שעשיתי כשאני בגיר. גם התיק הזה פתוח." (עמ' 4 לפרוטוקול שורות 4-9).

41. בהמשך העיד שכיום הוא נמצא במכינה קדם צבאית ושהליך גיוסו התעכב בגלל גילו ובגלל התיק הפלילי. עוד העיד שהגיש את הבקשה בהנחית עו"ס של הפנימייה:

### "לשאלת ביהמ"ש:

ש. אתה לא יודע שאם יקבע שאתה צעיר יותר התיק הפלילי יתברר בבימ"ש לנוער?  
ת. את זה אני כן יודע. אבל המטרה שלי שאני רוצה להתגייס וגם רוצה את הגיל האמיתי שלי.

ש. אם הגיל לא ישונה לא תוכל להתגייס?  
ת. לא יודע. זה יכול להיות בעיה עם הגיוס.

### המשך:

ש. למה תהיה בעיה?  
ת. צריך לשאול את הצבא.

ש. אמרו לך שלא תוכל להתגייס אם תהיה בן 20 או 21?  
ת. אבל בגלל שיש לי את התיק שעשיתי עבירה, הלכתי לקב"ן ודיברתי ואמרו שזה ישפיע על זה התיק הפלילי.

ש. הגשת את הבקשה הזאת בגלל ההליך הפלילי?  
ת. וגם שאני רוצה להתגייס.

ש. אתה אומר שאתה לא יכול להתגייס בגלל ההליך הפלילי?  
ת. זה משהו כזה. אני עדיין לא יודע במדויק, זה בתהליך.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

### לשאלת ביהמ"ש:

- 1 ש. היית אמור כבר להתגייס, למה לא גייסו אותך?
- 2 ת. בתהליך של הגיל וההליך הפלילי לא גייסו אותי עד עכשיו.
- 3 ש. אתה עכשיו במכינה לצורך גיוס לצבא?
- 4 ת. הם עוזרים לנו. הפנימייה נמצאת ב\*\*\*\* ליד \*\*\*\*.
- 5 ש. זו פנימייה שעוזרת לנערים שלא גייסו אותם לצבא לעזור להם להתגייס?
- 6 ת. כן. זה לשנה. אני התחלתי בספטמבר.
- 7 ש. מתי סיימת ללמוד.
- 8 ת. מייד לאחר הלימודים הלכתי לפנימייה.
- 9 ש. מי נתן לך את הרעיון לתקן את הגיל?
- 10 ת. העו"ס של הפנימייה. (עמ' 20 לפרוטוקול שורה 7 עד עמ' 21 שורה 1).
- 11 42. נכון הוא שהבקשה הוגשה לאחר שעו"ס הפנימייה הגתה את הרעיון מתוך אמונה כי ככל
- 12 ויירשם גילו האמיתי הדבר יסייע למבקש בהליכים הפליליים ובהליך השיקומי וייתכן
- 13 ויאפשר את גיוסו לצבא, אך הבקשה אינה מבוססת רק על הרצון לשפר את סיכויי שיקומו,
- 14 הבקשה מבוססת גם על הראיות שהוצגו. בדיקות כף יד שלו ושל אחותו הגדולה ועדויות
- 15 הוריו ואחיותיו. אמנם במהלך החקירה היו אי התאמות מסויימות בתשובות שמסרו האב
- 16 והאם, אולם, אי ההתאמות היו מינוריות. יש לזכור שהדיון התנהל בסיוע מתורגמן, והתרגום
- 17 לא תמיד היה מדוייק, כפי שצוטט לעיל מפיו של ב"כ המבקש, ובמהלך הדיון ניכר היה
- 18 שלעיתים האם והאב לא הבינו את נוסח השאלות עד הסוף.
- 19 43. אוסיף כי מן הידוע שבעת עליית יהודי אתיופיה, נפלו טעויות ברישום תאריכי הלידה של
- 20 רבים מהם ועניין זה אף הוכר בפסיקה ובפסק דין בת"ג (ראשל"צ) 21532-07-18 פלונית נ'
- 21 היועץ המשפטי לממשלה עמ' 3 (ניתן ביום 12.11.18) [פורסם במאגרים המשפטיים] בית
- 22 המשפט (כב' הש' עובד אליאס) עמד על כך שאין להקפיד על הצגת ראיה פוזיטיבית ביחס
- 23 לעולי אתיופיה. אמנם בית המשפט התייחס לעולי אתיופיה שעלו במבצע שלמה ובמבצע
- 24 משה, אולם הדברים יפים גם לענייננו:
- 25 "אין בידי לקבל את טיעוני ב"כ היועמ"ש כאמור לעיל. אני סבור כי פסקי הדין שהעמידו
- 26 רף גבוה ודרישה פוזיטיבית ונגטיבית אינם ישימים על רקע האופן המיוחד בו נקבע מועד
- 27 הלידה מלכתחילה, כפי שפורט בהרחבה לעיל. אני סבור איפוא כי ראוי, כמדיניות, להקל
- 28 במעט על העולים כמפורט לעיל, ע"מ למנוע עיוותים שיצר הרישום הראשוני (האומדני,
- 29 החפז והמשוער) כאמור. ברי כי אין להקפיד הקפדה יתרה עם המבקשים בהצגת תעודת
- 30 לידה מקום שברור כי לא היו נהוגות תעודות לידה. הקפדה יתרה ובקשה לנטל מוגבר למתן
- 31 הוכחה פוזיטיבית למועד הלידה אותו מבקשים לקבוע אינה נכונה ואינה ראויה לטעמי עת
- 32 המועד הראשוני נקבע לכשעצמו ללא כל ראיה פוזיטיבית, באופן חפז, באישון לילה, עפ"י
- 33



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

31 מאי 2021

ת"ג 20-12-38744 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

1 אומדן והערכה פיסית בלבד. יש איפוא לשקול כל מקרה לגופו, עפ"י הנתונים הקונקרטיים,  
2 וככל שברור כי הרישום הראשוני אינו נכון מניה וביה, יש להקל בבקשת התיקון."

3 44. לסיכום אפנה לתמ"ש (ב"ש) 3101/08 א. פ נ' פרקליטות מחוז הדרום-אזרחי עמ' 9 (ניתן ביום  
4 05.01.10) [פורסם במאגרים המשפטיים]:

5 "לסיכום ייאמר כשעותר אדם לשינוי גילו ובית המשפט מאמין לגרסתו, על פי התרשמותו  
6 מבעלי הדין והעדויות שמובאות, הגם שמדובר בעדויות נסיבתיות, רשאי בית המשפט לקבל  
7 התביעה ולהעתר לה- הגם שמדובר במקרים נדירים. לכך יש להוסיף את העובדה כי רבים  
8 מעולי אתיופיה לא הכירו את השפה ולוח השנה הנוהג בארץ היה זר להם, כך שניתן לאמר  
9 שבמקרים רבים נפלו טעויות רבות ברישום עם הגעתם ארצה."

10 45. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים התרשמתי מהעדים בצורה בלתי אמצעית, שמעתי את  
11 המבקש, עדות הורי המבקש, עדות אחיותיו, עיינתי בתוצאות צילום הרנטגן של כף היד  
12 שנערכו למבקש ולאחותו, השתכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

13 46. התביעה מתקבלת.

14 47. אשר על כן אני קובעת כי תאריך לידתו הנכון של המבקש הוא 08.06.2001.

15 אין צו להוצאות.

16 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

17 ניתן היום, כ' סיוון תשפ"א, 31 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

18

19 שירי היימן, שופטת  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26